

НОВЫЕ КНИГИ

Новая книга о русском офицере болгарского происхождения И. Г. Пехливанове и боях под Псковом в феврале-марте 1918 г.

В 2014 году в Болгарии к столетию Первой мировой войны вышла в свет монография кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Института славяноведения РАН А. В. Ганина «Болгарин, защитивший Россию. Судьба Иордана Пехливанова»¹. А. В. Ганин известен в России и за рубежом как специалист по истории русского офицерского корпуса эпохи Первой мировой и Гражданской войн, занимающийся изучением этой проблематики на протяжении более полутора десятилетий. Его перу принадлежат семь монографий, два биографических справочника и свыше 200 научных статей и документальных публикаций². Новая книга представляет собой результат многолетнего изучения жизни и деятельности русского офицера болгарского происхождения Иордана Георгиевича Пехливанова³, биография которого до сих пор почти не привлекала внимания исследователей.

Свою судьбу с Россией и русской армией молодой болгарский поручик И. Г. Пехливанов связал еще 1 сентября 1902 г., поступив в Михайловскую артиллерийскую академию, а затем Николаевскую академию Генерального штаба. Оба учебных заведения были им успешно окончены, и после непродолжительного возвращения в Болгарию в 1910 г. Пехливанов был приведен к присяге на подданство России, с чего и началась его военная карьера.

Первый опыт боевых действий молодой офицер получил в Первую Балканскую войну, на которую он отправился неофициально, «не покидая русскую военную службу». Знакомясь с биографией, у читателя формируется представление о Пехливанове, как о человеке, склонном к глубокой рефлексии



и анализу происходящего, о чем говорит его активная публицистическая деятельность. В целой серии статей, вышедших на страницах «Известий Императорской Николаевской военной академии», Пехливанов давал подробный анализ сил противоборствующих сторон в Балканской войне, уделяя внимание не только военно-тактическим характеристикам, но и морально-идеологическим и национальным аспектам войны. Не лишённые определенных погрешностей и ошибок, публикации Пехливанова все же были достаточно ценными работами в военной публицистике своего времени, особенно в преддверии Первой мировой войны. По мнению автора монографии, речь шла о специализированных воен-

но-исторических трудах, в которых по дням исследовались действия сторон.

Первую мировую войну Пехливанов застал на посту помощника старшего адъютанта штаба войск гвардии и Петербургского военного округа и практически сразу был направлен на австрийский фронт в составе 9-й армии. А уже в октябре 1914 г. отличился в тяжелых боях Варшавско-Ивангородской операции, за что был награжден Георгиевским оружием. Впоследствии за проявленное личное мужество и грамотное управление войсками Пехливанов был награжден целым рядом орденов и медалей. Особый интерес представляет переписка Пехливанова со своей супругой Верой Пушкаревой-Котляревской, цитаты из которой приведены в тексте монографии. Чтобы преодолеть строгости военного времени, — отмечает автор, — переписка Пехливанова и Пушкаревой велась по телеграфу и была замаскирована под деловую (Пушкарева занималась помощью армии). «Многоуважаемая Вера Васильевна. Его превосходительство, гг. офицеры штаба и я приносим сердечную благодарность за пирог, которым Вы были так ласковы нас побаловать. Пирог, который был, но скоро его уже не стало. Существовал он не более пяти минут. Целую ручку. И. Пехливанов 21/IX». Как отмечается в книге, письма Пехливанова Пушкаревой обычно носили благодарственный характер. В качественно подобранных цитатах прослеживается искренняя симпатия и глубокое уважение автора монографии к историческому деятелю, и такие же чувства к себе Пехливанов вызывает у читателей книги. Немаловажно и то, что, несмотря на вступление Болгарии в войну на стороне Центральных держав, Пехливанов, как и многие другие болгарские русофилы, верой и правдой служил России.

В революционный 1917 год Пехливанов получил чин полковника. Несмотря на тяготы войны и напряженную революционную ситуацию он продолжал заниматься военной наукой, им была подготовлена рукопись «Пособия по воспитанию и обучению бойца и войск». Далее последовала непродолжительная командировка Пехливанова на Дальний Восток в должности командующего войсками Приамурского военного округа.

Новое назначение и вступление в должность совпало с приходом к власти большевиков и полным крушением фронта. В книге приводятся интересные факты о положении дел на Дальнем Востоке, китайских патрулях, деятельности ополченческого корпуса и сложных отношениях Пехливанова с местными Советами, разногласия с которыми послужили причиной скорой высылки уже бывшего полковника в Петроград. На примере судьбы Пехливанова автор показывает, что «процесс привлечения офицерства к созданию новой армии оказался крайне болезненным для каждой из сторон. Офицеры подвергались незаслуженным гонениям и репрессиям, тогда как революционерам приходилось внутренне эволюционировать, подавляя устойчивую неприязнь к офицерской корпорации, мириться с их службой в Красной армии ради достижения победы. Если бы изначальное отношение было иным, возможно, количество измен военспецов было бы гораздо меньшим, а вооруженное противоборство большевиков и их противников не приобрело бы затяжного характера и общегосударственных масштабов». Начало 1918 г. Пехливанов посвятил изучению теоретических проблем формирования Красной армии и вопросам ведения боевых действий вдоль железных дорог, так называемой «эшелонной» войны, которая была характерна для начального этапа вооруженного гражданского конфликта в России.

Важную роль Пехливанов сыграл в истории Псковщины. Именно ему предстояло возглавить оборону от немцев на псковском направлении и остановить наступление немецкой армии. Этот сюжет является центральным в книге. Автор на основе новых документов и переосмысления изученного ранее развивает те глубокие исследования, которые провел в советское время известный псковский историк профессор П. А. Николаев⁴. К сожалению, после работ Николаева эта тематика не привлекала внимания исследователей на протяжении почти трех десятилетий. Сегодня интерес к ней возвращается, в том числе в связи со столетним юбилеем Первой мировой войны и приближением столетия революции и Гражданской войны. Кроме того, работа А. В. Ганина дает основанный на первоисточниках ответ на вопрос

о подоплеке празднования Дня защитника Отечества 23 февраля.

На Северо-Западе России в условиях угрозы немецкого наступления на Петроград, отношение к Пехливанову со стороны новых властей кардинальным образом отличалось от того, с чем он столкнулся в Хабаровске и Владивостоке. Теперь разрозненные революционные силы были готовы выполнять приказы офицера бывшей императорской армии. «В будущем, — отмечает автор, — именно сочетание опыта и знаний старых офицеров с революционным порывом комиссаров и большой численностью красноармейского состава стало одной из сильных сторон Красной армии». На основе архивных документов и воспоминаний очевидцев, А. В. Ганину удалось по дням изложить последовательность событий и деятельность псковского отряда Пехливанова в Псковской и Петроградской губерниях, проследить маршрут его передвижения. Не обращаясь к подробностям боевых действий февраля-марта 1918 г., которые детально изложены в книге, следует отметить, что созданный наспех псковский отряд под командованием Пехливанова сумел добиться определенных успехов в боях с немцами под Псковом и сыграл свою роль в завершении войны для Советской России. Однако, как отмечает сам автор, «секрет успеха бойцов Пехливанова заключался в том, что немцы просто не принимали их всерьез. В районе Пскова германские части держались пассивно, не предпринимая попыток наступать вглубь советской территории. В результате красноармейцы могли почти беспрепятственно снимать немецкие заставы, сбивать аэропланы и побеждать в небольших столкновениях. Если бы германские войска перешли в крупное наступление, все красногвардейские, красноармейские и прочие отряды не продержались бы на занятых ими позициях и дня. Однако в этом случае ставилась под угрозу судьба Советской России, возникшей не без содействия со стороны немцев и стремившейся к заключению с ними мирного договора».

В книге впервые затрагивается вопрос самовольного ухода Пехливанова из РККА, его бегства в Крым и службы в Вооруженных силах на Юге России генерала

А. И. Деникина. В советской историографии эти факты по идеологическим причинам замалчивались. А. В. Ганин, ссылаясь на рапорт Пехливанова, отмечает, что бегство на юг военспец совершил по семейным обстоятельствам, опасаясь за свою жену и четырехлетнюю дочь. Учитывая мировоззрение и психологию русского офицера того времени, можно согласиться с автором монографии, что в действиях Пехливанова нет противоречий. Защищая столицу от немцев, бывший офицер Генерального штаба, полковник Пехливанов оставался верным долгу, защищал Родину, а не новый политический режим. Когда же война с Германией завершилась, Пехливанов сделал свой судьбоносный выбор. С 1920 г. он с семьей вернулся в Болгарию, где работал инженером и школьным учителем, пережил германскую оккупацию. Умер русский офицер болгарского происхождения И. Г. Пехливанов в 1955 г. в возрасте 77 лет.

Книга А. В. Ганина написана живым языком, а удачно использованные цитаты из воспоминаний современников, позволяют ощутить дух исторической эпохи и психологическое состояние людей. Исследование построено на широкой источниковой базе, включающей практически весь спектр источников по данной теме. Речь идет о документах из десяти архивов четырех государств – России, Украины, Болгарии и США: Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Российского государственного военного архива (РГВА), Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива новейшей истории Псковской области (ГАНИПО), Рукописного отдела Института русской литературы (Пушкинского дома), Ведомственного архива Службы безопасности Украины, Бахметьевского архива Колумбийского университета, Гуверовского института Стенфордского университета и семейного архива Пехливановых, хранящегося в Болгарии.

Открывает книгу обращение к читателям, написанное внучкой офицера – М. В. Арсеньевой. На страницах издания впервые публикуется большой массив уникальных

фотографий, предоставленных потомками Пехливанова. Монография является наиболее полным исследованием как биографии самого Пехливанова, так и деятельности подчиненных ему сил на псковском направлении

в феврале-марте 1918 г. Разумеется, это не исключает возможности дальнейшего исследования темы и выявления новых материалов по затронутой проблематике.

Примечания

- ¹ Ганин А. В. Болгаринът защитил Русия. Съдбата на Йордан Пехливанов. София: Милена-принт, 2014. 114 с.: ил.
- ² Полный список трудов, значительная часть которых доступна в электронном виде, см. на сайте А. В. Ганина: <http://orenbkazak.narod.ru/publ.htm>.
- ³ Ганин А. В. Неполномочный командующий: дальневосточная командировка полковника И. Г. Пехливанова в конце 1917 — начале 1918 г. // Казачество Дальнего Востока России в XVII-XXI вв. Сб. науч. статей. Вып. 3. Хабаровск, 2011. С. 91–97; *Он же*. Болгарин, защитивший Россию: судьба Йордана Пехливанова // Русский сборник. Исследования по истории России. Т. 11. М., 2012. С. 255–336; *Он же*. И. Г. Пехливанов — один из первых историографов Первой балканской войны // Модернизация vs. война. Человек на Балканах накануне и во время Балканских войн (1912–1913). Сб. ст. М., 2012. С. 391–420.
- ⁴ Николаев П. А. На защиту Петрограда! Л., 1986.

М. В. Васильев