

Оригинальная статья / Original article

УДК 94(470)«1917/1922»

DOI: <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2021-2-249-252>



Цельное представление и убедительные выводы: Рецензия на монографию А.В. Ганина «Русский офицерский корпус в годы Гражданской войны. Противостояние командных кадров. 1917–1922 гг.»

© И.В. Наумов

Иркутский национальный исследовательский технический университет, г. Иркутск, Россия

Аннотация: В рецензии рассматривается монография А.В. Ганина «Русский офицерский корпус в Гражданской войне. Противостояние командных кадров. 1917–1922 гг.». Автор впервые предметно и комплексно сравнивает вклад офицерства в формирование армий: Красной, Белых (по частям России), новых национальных; анализирует мотивы того или иного выбора; в сопоставлении характеризует положение и роль военных специалистов. Базирующееся на критическом анализе обширной источниковой базе выводы монографии аргументированно показывают закономерность итога Гражданской войны. Делается вывод, что работа написана хорошим литературным языком и будет полезна всем интересующимся историей.

Ключевые слова: автор, армия, белые, война, история, книга, коммунисты, красные, монография, офицеры

Для цитирования: Наумов И.В. Цельное представление и убедительные выводы: Рецензия на монографию А.В. Ганина «Русский офицерский корпус в годы Гражданской войны. Противостояние командных кадров. 1917–1922 гг.» // *Известия Лаборатории древних технологий*. 2021. Т. 17. № 2. С. 249–252. <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2021-2-249-252>

Whole presentation and convincing conclusions: Review of the monograph by A.V. Ganin “Russian officer corps during the Civil War. Confrontation between command personnel. 1917–1922”

© Igor V. Naumov

Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk, Russia

Abstract: The review considers the monograph by A.V. Ganin “Russian officer corps in the Civil War. Confrontation between command personnel. 1917–1922”. For the first time, the author details and comprehensively compares the contribution of officers to the creation of Red and White (in parts of Russia), and new national armies; analyzes the motives of the choice; characterizes by comparison the position and role of military specialists. Based on a critical analysis of an extensive source base, the conclusions of the monograph reasonably show the regularity of the outcome of the Civil War. It is concluded that the work is written in a good literary language and will be useful to all those interested in history.

Keywords: author, army, Whites, war, history, book, communists, Reds, monograph, officers

For citation: Naumov I.V. (2021) Whole presentation and convincing conclusions: Review of the monograph by A.V. Ganin “Russian officer corps during the Civil War. Confrontation between command personnel. 1917–1922”. *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologii = Reports of the Laboratory of Ancient Technologies*. Vol. 17. No. 2. P. 249–252. (In Russ.). <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2021-2-249-252>

* Ганин А.В. Русский офицерский корпус в годы Гражданской войны. Противостояние командных кадров. 1917–1922 гг. М.: Центрполиграф, 2019. 318 с. (Сер. Новейшие исследования по истории России).

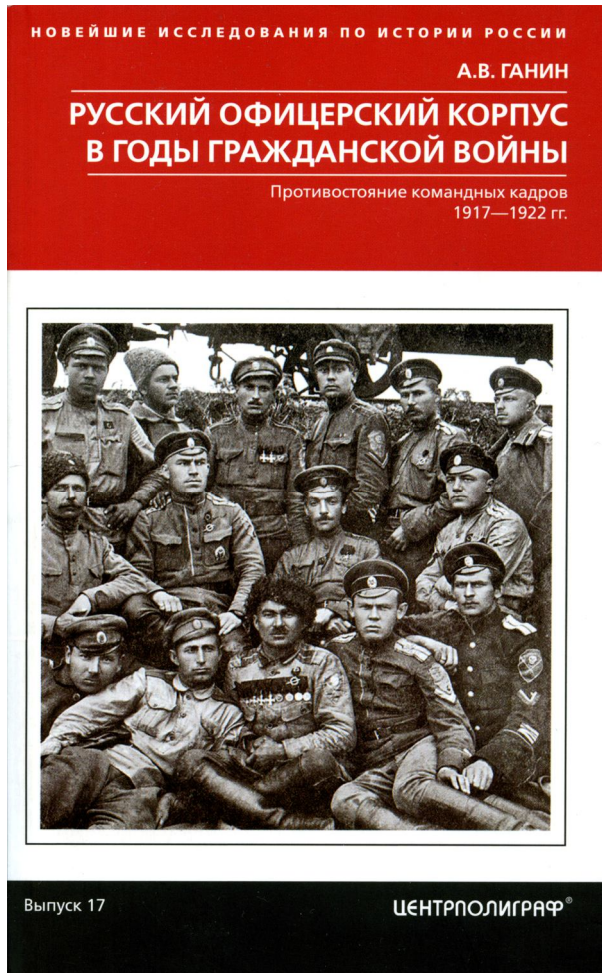
* Ganin A.V. “Russian officer corps during the Civil War. Confrontation between command personnel. 1917–1922”. Moscow: Centerpolygraph, 2019. 318 p. (Ser. Recent research on the history of Russia). (In Russ.)

В 2019 г. Московское издательство «Центрполиграф» в серии «Новейшие исследования по истории России» опубликовало новую монографию уже довольно широко известного историка нашей Гражданской войны Андрея Владиславовича Ганина, посвященную не простой и во многом трагической судьбе офицеров Русской армии после крушения Российской империи.

Данную тему, как справедливо указывает сам автор, во введении к настоящему времени нельзя считать совсем неисследованной. Её изучение началось ещё в советский период, когда появились первые исторические работы о деятельности бывших офицеров и генералов в качестве военных специалистов Красной армии во время Гражданской войны. В 1990-е годы после крушения советской системы и развала СССР интерес к изучению участия русского офицерского корпуса в Гражданской войне и его трагической судьбе заметно усилился. Работы на эту тему выходили не только в России, но и в некоторых новых государствах, возникших на месте бывших союзных республик. Однако их авторы основное внимание уделяли освещению участия офицеров в Белом движении, а также в новых национальных армиях, возникавших в ходе Гражданской войны.

В рецензируемой же книге автор, пожалуй, первым из историков, попытался сравнить вклад русского офицерского корпуса в создание и Красной армии, и Белых армий в различных регионах страны, а также национальных армий. И в этом состоит главное и несомненное достоинство исследования А.В. Ганина. Его монография дает довольно цельное представление о роли и месте офицеров и генералов бывшей Русской армии в создании и боевой судьбе разнообразных вооруженных сил Гражданской войны.

К её достоинствам следует отнести добротный историографический обзор работ предшественников и особенно широкий круг привлеченных автором источников и их скрупулезный анализ. Стремление сопоставлять и перепроверять сведения различных источников позволили ему уточнить ряд важных данных, прежде всего, статистического характера о роли офицерского корпуса в Граждан-



ской войне и исправить некоторые ошибочные выводы, сделанные его предшественниками из-за не критического восприятия отдельных источников. Вообще благодаря обширной источниковой базе и её критическому анализу, полученные автором выводы представляются достаточно убедительными.

Необходимо отметить и несомненный литературный талант автора, присущий, к сожалению, далеко не всем историкам. Монография написана хорошим литературным языком и поэтому легко читается. Положительному её восприятию способствует и добротная редакторская подготовка. Во время чтения в «глаза не лезли» опечатки, этот настоящий бич компьютерных наборов.

Свое исследование А.В. Ганин вполне логично начал с выяснения вопроса, что же представлял собой русский офицерский корпус к началу Гражданской войны, каков был его образовательный и

профессиональный уровень, а также уровень материального обеспечения и т. п. Он отметил, что еще до начала Первой мировой войны в 1914 г. в развитии офицерского корпуса появились новые тенденции. С одной стороны, усилилась определенная его «демократизация», в результате чего доля потомственных дворян среди офицеров неуклонно снижалась и к 1914 г. немного превышала 50 %. С другой, в начале XX века началось падение престижа офицерской службы в российском обществе, что неизбежно вело к снижению качественного уровня офицерского корпуса. Эти тенденции резко усилились в ходе Первой мировой войны, когда из-за больших потерь в боях кадровых офицеров и развертывания огромной армии самодержавие было вынуждено приступить к ускоренной подготовке так называемых офицеров военного времени. Автор подчеркивал, что «эта категория офицеров представляла собой срез всего русского общества и в большей степени отражала не офицерское мировоззрение, а мировоззрение тех слоев населения, из которых такие офицеры происходили». Данная ситуация неизбежно должна была привести к расколу русского офицерского корпуса в Гражданской войне.

А.В. Ганин подробно остановился на мотивах участия офицеров в Гражданской войне на той или иной стороне. При этом особое внимание уделил тем, кто попал в воюющие армии не по мобилизации, а добровольно. По его мнению, основными мотивами добровольного участия офицеров в Гражданской войне в составе Красной армии являлись: переживания за судьбу Родины, осознание того факта, что народ в целом поддерживает большевиков, а не их противников, хорошие организаторские способности новой власти в деле создания и укрепления Красной армии, а также причины материального характера, поскольку огромное количество офицеров после развала старой армии осталось без средств существования. Столь же убедительно рассмотрены и причины добровольного участия офицеров в Белой и национальных армиях. Непонятно только, почему автор приписал части «красных добровольцев» в числе прочих такой мотив как «карьеризм» – возможность

быстрого карьерного роста в Красной армии, а у «белых добровольцев» его не указал. Представляется, что и среди офицеров, добровольно вступивших в Белую армию, были люди, рассчитывавшие на «карьеризм». Об этом свидетельствуют приведенные в книге сведения о головокружительных карьерах многих видных белогвардейцев.

Далее в книге последовательно и довольно обстоятельно рассмотрено положение и роль военных специалистов Красной армии и белого офицерства в антибольшевистском лагере на Востоке, Юге, Севере и Северо-Западе России, а также в национальных армиях. В ней показаны особенности и специфика офицерской службы в Красной армии и в различных Белых и национальных армиях.

По прочтении книги складывается твердое впечатление, что, несмотря на все сложности, такие как недоверие коммунистов к бывшим офицерам и генералам, угрозы и аресты, всевозможные неприятные (а иногда и трагические) инциденты с красноармейской массой (особенно в первые месяцы Гражданской войны) военным специалистам служить в Красной армии с профессиональной точки зрения было комфортнее. Автор привел много примеров, как вожди коммунистов прилагали огромные организационные усилия для создания новой армии и победы в Гражданской войне, создавали условия для свободы творчества военных специалистов, которые ощущали и заботу и поддержку, что, безусловно, придавало им сил и энтузиазма. Вожди Белого движения таких качеств, по его мнению, не проявили.

Показательны в этом плане и приведенные в монографии примеры отношения красных и белых к пленным и перебежчикам. Если белые к перебежавшим к ним красным военным специалистам и пленным относились с большим недоверием и все время ставили им в вину службу у коммунистов (никто из перебежчиков у белых карьеры не сделал), то коммунисты наоборот довольно широко привлекали в ряды военных специалистов Красной армии пленных офицеров белых и национальных армий. Именно так началась карьера в Красной армии будущих выдающихся полководцев Великой Отечественной войны генерала армии (впоследст-

вии маршала Советского Союза) И.Х. Баграмяна и маршала Советского Союза Л.А. Говорова.

Анализ участия русского офицерского корпуса в Гражданской войне 1917–1922 гг. привел автора к выводу о том, что коммунисты смогли использовать силы и возможности его представителей гораздо более эффективно, чем их противники. С этой точки зрения закономерным выглядит и итог Гражданской войны.

Сведения об авторе

Наумов Игорь Владимирович,

доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории и философии, Иркутский национальный исследовательский технический университет, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Россия, ✉ e-mail: histor@istu.edu

Заявленный вклад автора

И.В. Наумов выполнил научное рецензирование, обобщил полученные оценки и подготовил рукопись к печати.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о статье

Поступила в редакцию 22 марта 2021 г.
Поступила после рецензирования и доработки 1 апреля 2021 г.
Принята к публикации 5 апреля 2021 г.

В целом, безусловно, исследование А.В. Ганина поднимает очень интересную и важную проблему. Думается, что автору удалось достаточно полно решить поставленные задачи и дать цельное представление о судьбе и деятельности русского офицерского корпуса в Гражданской войне и этим обогатить и расширить наши представления о ней. Прочитать его монографию будет интересно и полезно всем интересующимся проблемами российской истории.

Information about the author

Igor V. Naumov,

Dr. Sci. (History), Professor, Professor of the Department of History and Philosophy, Irkutsk National Research Technical University, 83, Lermontov street, Irkutsk 664074, Russia, ✉ e-mail: histor@istu.edu

Contribution of the author

I.V. Naumov made the research work, on the basis of the results conducted the synthesis and prepared the manuscript for publication.

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

The author has read and approved the final manuscript.

Article info

Received March 22, 2021.
Received April 1, 2021.
Accepted April 5, 2021.