

УДК 94(47).084

OLEG EVGEN'EVICH ALPEEV

*Ph.D. in History, Research fellow,
Military History Research Institute of the General Staff
Military Academy of the Armed Forces of the Russian Federation.
121170, Russian Federation, Moscow, Denisa Davydova st., 6, 183.
E-mail: oalpeev@yandex.ru*

The first monographic study of the history of the Nikolas military Academy in the epoch of the First World and Civil Wars, 1914–1922

(Review of the monograph of Ganin A.V.

«The decline of the Nicholas Military Academy 1914–1922». Moscow: Knizhnica, 2014. 768 p.)

The book review deals with the monograph of A.V. Ganin on the history of the Nicholas military academy in 1914–1922. The main achievement of the author of the reviewed book could be regarded as the reconstruction of activities of the academy during the World War I and the Civil War in Russia. For this purpose the author used a large number of primary sources from 17 archives of Russia, the Ukraine, Poland, the Czech Republic, France and the United States, including the archives of the secret services and documents from private collections. Some of the unique primary sources, including fragments of memories from Hoover Institution Archives, were placed in the appendix of the book. The author states, that the academy became strongly politicized in the years of the Civil War. Also A.V. Ganin describes the activities of the last superintendant of the academy A.I. Andogskii and shows his role in saving academic property. A notable feature of the monograph is the close attention paid to details that characterize the daily activities of the academy. The reviewed book is an important study on the history of the Russian military high school and could be recognized as a great contribution to the modern historical science.

Keywords: *the Nicholas military academy, military education, primary sources, the World War I, the Civil War in Russia.*

ОЛЕГ ЕВГЕНЬЕВИЧ АЛПЕЕВ

*Кандидат исторических наук, научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт (военной истории) Военной академии
Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации.
121170, Россия, Москва, ул. Дениса Давыдова, д. 6, кв. 183.
Тел.: 8 (916) 808-03-52; e-mail: oalpeev@yandex.ru*

Рецензия содержит общую характеристику монографии А.В. Ганина, посвященной деятельности Николаевской военной академии в 1914–1922 гг. Главным достижением автора рецензируемой монографии следует признать реконструкцию истории академии во время Первой мировой войны и Гражданской войны в России. Для этого автор книги привлек большое количество источников. Всего в монографии использовались материалы 17 архивов России, Украины, Польши, Чехии, Франции и США, включая архивы спецслужб и документы из частных собраний. Некоторые из уникальных исторических источников, в том числе фрагменты воспоминаний из Архива Гуверовского института, помещены автором в приложениях к монографии. Автор убедительно показал, что академия в годы Гражданской войны подверглась значительной политизации. Также на страницах монографии описывается деятельность последнего начальника академии А.И. Андогского, и показывается его роль в сохранении академического имущества. Отличительной особенностью работы является повышенное внимание автора к деталям, характеризующим каждодневную деятельность академии. Рецензируемый труд является важным исследованием по истории русской высшей военной школы, и его следует признать крупным вкладом в современную историческую науку.

Ключевые слова: *Николаевская военная академия, военное образование, исторические источники, Первая мировая война, Гражданская война в России.*

Первое монографическое исследование истории Николаевской военной академии в эпоху Первой мировой и Гражданской войн 1914–1922 гг.

(Рецензия на монографию Ганина А.В.

«Закат Николаевской военной академии 1914–1922». М.: Книжница, 2014. 768 с.)

Монография «Закат Николаевской военной академии 1914–1922» написана известным специалистом по истории русского Гене-

рального штаба первой четверти XX в. д.и.н. А.В. Ганиным. Книга посвящена важному, драматическому и практически неизученному периоду истории ака-

демии – времени Первой мировой и Гражданской войн. Автор совершенно справедливо отмечает, что «последние годы существования академии, ее путь через две войны (мировую и Гражданскую) и две революции пока не стали предметом специального монографического исследования. Историография вопроса сравнительно невелика и ограничивается лишь рядом статей и небольшими фрагментами монографических работ обзорного характера, либо посвященных частным аспектам истории академии и связанных с ней сюжетов» (С. 6). Вместе с тем существующая литература, касающаяся деятельности академии в 1914–1922 гг., содержит массу фактических ошибок и не свободна от историографических мифов, на что указывает А.В. Ганин.

Целью исследования выступает «основанная на историко-генетическом методе исследования максимально полная позитивистская реконструкция истории академии (в двух ипостасях – как учреждения и как коллектива преподавателей, служащих и слушателей) в последний период ее существования, в 1914–1922 гг.». В качестве предмета автор выбрал «процессы трансформации академии в военные и революционные годы» (С. 9). Для достижения поставленной цели А.В. Ганин привлек значительное количество источников, главным образом неопубликованных. Всего в монографии использовались материалы 17 архивов России, Украины, Польши, Чехии, Франции и США, включая ведомственные архивы спецслужб и документы из частных собраний. В основу источниковой базы исследования легли документы академического делопроизводства, хранящиеся в Российском государственном военно-историческом архиве (фонд 544) и в Российском государственном военном архиве (фонд 33 892). Кроме того, автор широко привлекал источники личного происхождения – дневники, воспоминания, переписку. Здесь следует выделить документацию из собраний Государственного архива Российской Федерации и Архива Гуверовского института (США).

Использование столь всеобъемлющего корпуса исторических источников позволило А.В. Ганину, на наш взгляд, достичь поставленной цели и полноценно реконструировать историю академии периода Первой мировой и Гражданской войн. Автор последовательно раскрыл процессы трансформации академии как образовательного учреждения, вынужденного приспособиться к нуждам военного времени и перейти от подготовки полноценных офицеров-генштабистов к ускоренному обучению штабных работников – т. н. «курсовиков». А.В. Ганин убедительно показал, как на фоне социально-политических изменений в стране, вызванных Февральской и Октябрьской революциями 1917 г., академия сама встала на путь политизации. В монографии речь идет и о последних днях старой академии, эвакуированной белыми на остров Русский, где она прекратила свое существование в конце 1922 г., а многие ее сотрудники были вынуждены отправиться в эмиграцию.

Большой заслугой автора следует признать то, что он тщательно проанализировал деятельность

последнего начальника академии генерала А.И. Андогского, благодаря умелому управлению и тонкому политическому чутью которого это учебное заведение продолжало успешно функционировать в непростых условиях Гражданской войны. А.В. Ганин показал ту роль, которую сыграл Андогский в сохранении имущества академии. Именно его рачительность позволила сохранить для исследователей музеев и бесценный архив академии, включая уникальные исторические источники – воспоминания и дневники выдающегося реформатора русской армии третьей четверти XIX в. военного министра Д.А. Милютин. Также отметим, что автор подробно рассмотрел сюжет, связанный с участием руководства академии в перевороте 18 ноября 1918 г. в Омске, приведшем к единоличной власти в Сибири адмирала А.В. Колчака.

К безусловным достоинствам монографии следует отнести обширные документальные приложения, включающие разнообразные справочные материалы, переписку, проекты и положения, касающиеся академии газетную публицистику, материалы детального расследования деятельности академии при большевиках, осуществленного в Белой Сибири, уникальные воспоминания, выявленные автором в отечественных и зарубежных архивах, а также эксклюзивный иллюстративный фотоматериал.

Особенностью работы является насыщенность фактической информацией и повышенное внимание А.В. Ганина к деталям, характеризующим каждодневную деятельность академии в годы Первой мировой и Гражданской войн. С целью большего погружения в исторический контекст автор часто приводит обширные цитаты из источников. Во введении он объясняет свое внимание к, казалось бы, малозначительным деталям и необходимость масштабного цитирования особенностью авторского подхода, который «позволяет проследить происходившие процессы во всей их сложности и многофакторности, дает пищу для размышлений и наблюдений по многим смежным темам» (С. 10).

Применение такого подхода можно отнести как к достоинствам, так и к недостаткам. Безусловно, отражение в монографии целого ряда деталей из многочисленных источников позволило воссоздать объективную и очень яркую, драматическую картину «академического анабасиса» в период Великой войны и революционных потрясений. С другой стороны, обилие фактической информации, в некоторых случаях заслоняет от читателя авторский анализ событий, который, на наш взгляд, является более важным компонентом любого научного исследования. Например, на с. 129 А.В. Ганин описывает процесс заготовки дров для академии зимой 1917/18 г., указывая, куда и когда командировался с этой целью взводный командир полуэскадрона при академии В.Э. Арнольд. Подобных малозначительных эпизодов, отражающих повседневность последнего периода деятельности академии, на страницах монографии немало. Как нам представляется, А.В. Ганину следовало бы активнее прибегать к обобщениям, чтобы читателю было

проще разглядеть выводы, полученные автором в процессе изучения такого колоссального корпуса исторических источников.

Хотелось бы подчеркнуть, что высказанное замечание носит полемический характер, поскольку отражает специфику авторского подхода к анализу

и репрезентации исторических источников. Монография А.В. Ганина «Закат Николаевской военной академии 1914–1922», без сомнения, является важным исследованием по истории русской высшей военной школы, и ее следует признать крупным вкладом в отечественную историческую науку.

© Клио, 2016
© Алпеев О.Е., 2016